

# MĚSTO RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

Havlíčková 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

IČO: 00275336

**Veřejná zakázka: Zajištění hlasových a datových telekomunikačních služeb Města Rychnov nad Kněžnou**

Zadavatel: Město Rychnov nad Kněžnou

IČO: 00275336

Kontaktní adresa zadavatele: Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Osoba zastupující zadavatele: Ing. Jan Skořepa, starosta

Profil zadavatele: [https://zakazky.rychnov-city.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.rychnov-city.cz/profile_display_2.html)

**ADMINISTRÁTOR (zástupce zadavatele/pověřená osoba):**

**RNDr. Tomáš Kytlík**

Telefon: +420 722 943 646

E-mail: [tomas.kytlik@seznam.cz](mailto:tomas.kytlik@seznam.cz)

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1**

Výše uvedený zadavatel za použití § 31, v návaznosti na § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k zadávací dokumentaci vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Tato veřejná zakázka malého rozsahu byla vyhlášena mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a uveřejním na profilu zadavatele dne 25. 10. 2023.

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří mají zájem o účast v zadávacím řízení, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vznesli dotaz k zadávacím podmínkám, případně bez předchozí žádosti, vysvětlení zadávací dokumentace dle písm. l) Výzvy. V souladu s ustanovením písm. l) Výzvy, poskytuje zadavatel tyto informace na základě dotazů dodavatelů (dotaz - odpověď), kdy formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata, případně bez předchozí žádosti.

### Dotaz č. 1

*Zadavatel ve Specifikaci předmětu plnění požaduje poskytování Tarifu bez volných minut a SMS, v jehož rámci nepřipouští žádné volné minuty, volné SMS či jiné volné jednotky pro SIM karty, přičemž měsíční paušální poplatek spojený s tarifem bude účtován v maximální výši 1,- Kč bez DPH za 1 SIM kartu.*

*Zadavatel tedy za poskytování služeb spojených s těmito SIM kartami s Tarifem bez volných minut bude hradit pouze paušální poplatek za tarif ve výši 1,- Kč a poplatky za případně provolané minuty a odeslané SMS. Zadavatel však současně požaduje, aby potenciální dodavatelé zajistili zřízení a provoz jednotné virtuální privátní sítě (VPS) pro všechna účastnická čísla provozovaná na základě rámcové smlouvy s tím, že volání a SMS mezi účastnickými čísly ve VPS se účtuje sazbou 0,- Kč.*

*Dodavatel upozorňuje zadavatele, že se zřízením a provozováním každé SIM mají všichni potenciální dodavatelé náklady mnohonásobně vyšší, než jen 1,- Kč bez DPH/měs., a tyto náklady pak hradí provozem SIM na tomto tarifu. Jelikož však zadavatel požaduje bezplatné volání v rámci VPS (přičemž odchozí provoz mimo VPS na takových SIM bývá zpravidla nulový či zcela zanedbatelný), nastává situace, kdy vybraný dodavatel bude nucen tento tarif dotovat (na tomto tarifu nebude generován žádný výnos).*

*Taková situace je nejen pro všechny potenciální dodavatele extrémně nevýhodná, ale i pro zadavatele zcela nepřijatelná. V první řadě není transparentně stanoveno, jaké plnění, a v jakém rozsahu je hrazeno z veřejných prostředků. Jinými slovy, potenciální dodavatel bude nucen rozpustit náklady na tento tarif do ostatních služeb, což znemožňuje efektivní kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky, jelikož dochází k bezdůvodnému navyšování ceny jiných služeb, kterými bude tento tarif dotován. Zároveň se v případě podání nabídky na tento tarif bude jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“) ve smyslu § 113 ZZVZ. Zadavatel je vždy povinen MNNC zkoumat, a takto stanovená cena nemůže být nikdy ve smyslu § 113 ZZVZ odst. 4 zdůvodněna, jelikož takové ceny může být dosaženo právě jen těmi způsoby, které ZZVZ zakazuje.*

*Na základě výše uvedeného dodavatel navrhuje, aby zadavatel limit 1,- Kč bez DPH za tento tarif odstranil a učinil výši ceny za tento tarif předmětem hodnocení.*

#### **Odpověď č. 1**

Zadavatel požadovaný (předmětný) tarif používá výhradně pro zabezpečovací systémy (alarmy) nebo dálkové nouzové signalizace a obousměrné hlasové komunikace z výtahů dle normy ČSN EN 81-28 s využitím služeb sítě GSM (hlas, SMS).

Zadavatel musí v celém rozsahu odmítnout odůvodnění o netransparentnosti, neefektivní kontrole či mimořádně nízké nabídkové ceně. Zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel z přesných výdajů (útrat) z předešlého období. Celkové náklady této služby, kterou účastník nazývá „extrémně nevýhodnou“ činí k poměru celkové hodnotě veřejné zakázky marginálních (zanedbatelných) 0,43%. Centrální zadavatel je v pozici veřejného dodavatele, který poskytuje služby ve veřejném zájmu nebo v zájmu široké veřejnosti. Zadavatel poptává v jednom balíčku různé druhy telekomunikačních (mobilních a datových) služeb, které budou hrazeny veřejnoprávní municipalitou, a právě kolektivní soutěž několika veřejných zadavatelů pomůže snížit objem vynakládaných finančních prostředků z veřejných rozpočtů.

K výše uvedeným argumentům dodavatele zadavatel dále uvádí, že zákon stanovení maximální ceny dílčí položky nezakazuje a v praxi se jedná o relativně běžný postup zadavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že zadávací podmínky jsou v souladu se zásadami zakotvenými v § 6 zákona, neboť od počátku přípravy veřejné zakázky, zadavatel akcentuje dodržování zásady transparentnosti zadávacího řízení, taktéž rovného zacházení a zákazu diskriminace ve vztahu ke všem dodavatelům. Zadavatel je přesvědčen, že stanovil shodné podmínky pro všechny dodavatele a v průběhu zadávacího řízení ke všem dodavatelům taktéž stejně přistupuje, nikoho bezdůvodně neomezuje a naopak nikoho nezvýhodňuje.

Zadavatel jednoznačně trvá na tarifu dle stanovených podmínek v ZD.

#### Dotaz č. 2

*Garantuje zadavatel, vzhledem k neakceptaci žádného minimálního měsíčního finančního plnění a právu neodebrat předpokládaný rozsah služeb uvedený v zadávací dokumentaci, že se všichni pověřující zadavatelé uvedení v příloze č. 5 zadávací dokumentace skutečně připojí k rámcové smlouvě centrálního dodavatele, tj. že budou odebírat všechny v zadávací dokumentaci poptávané služby výhradně dle této rámcové smlouvy, tj. od v této veřejné zakázce vybraného dodavatele?*

#### **Odpověď č. 2**

ANO, zadavatel předpokládá připojení všech pověřujících zadavatelů dle přílohy č. 5 k rámcové smlouvě.

#### Dotaz č. 3

*Upozorňujeme zadavatele, že ve Výzvě k předložení nabídek hovoří o smlouvě o dílo, a žádáme jej o opravu. Jedná se zřejmě o chybu při opisování jiné zadávací dokumentace, jelikož veřejná zakázka se týká poskytování telekomunikačních služeb.*

#### **Odpověď č. 3**

**Zadavatel bere upozornění na vědomí, ale opravu provádět nebude. Požadovaná oprava nemá žádný (skutečný) vliv na zpracování ani podání nabídky. Informace se váže k povinnosti zadavatele uveřejnit smluvní dokumentaci v registru smluv.**

#### Dotaz č. 4

*Zadavatel ve Specifikaci předmětu plnění požaduje, aby datové služby podle uvedených tarifů mohly být poskytovány samostatně, nebo společně s poskytováním hlasových služeb na jednom účastnickém čísle. V Tabulce pro kalkulaci nabídkové ceny však zadavatel požaduje (a tedy rozlišuje) datové tarify s objemem dat min. 3, 5, 10 a 20 GB/měs. zvlášť k hlasovým tarifům (tedy jako doplňkové služby k hlasovým SIM) a datové tarify s objemem dat min. 50 a 100 GB/měs. pro samostatná zařízení (tedy jako samostatné datové SIM).*

*Žádáme zadavatele o jednoznačnou definici jeho požadavků na datové služby a o uvedení požadavků ve Specifikaci předmětu plnění a v Tabulce pro kalkulaci nabídkové ceny do vzájemného souladu.*

#### **Odpověď č. 4**

**Zadavatel sjednotil požadavky na datové služby mezi přílohami zadávací dokumentace.**

#### Dotaz č. 5

*Upozorňujeme zadavatele, že ve Specifikaci předmětu plnění požaduje v rámci datového tarifu zajistit možnost využívání více alternativních technologií dle standardů, mj. např. i CDMA, a žádáme jej o opravu. Jedná se zřejmě o chybu při opisování jiné, archivní zadávací dokumentace, jelikož technologii CDMA již žádný operátor v ČR neprovozuje.*

#### **Odpověď č. 5**

**Požadavek zadavatele na technologii CDMA byl vypuštěn.**

#### Dotaz č. 6

*Zadavatel ve Specifikaci předmětu plnění požaduje, aby potenciální dodavatelé v rámci datového tarifu zajistili možnost využívání více alternativních technologií v závislosti na výhodnosti jejich použití vzhledem k místním podmínkám tak, aby uživatel měl v daném místě a čase k dispozici připojení technologií s nejvyšší rychlostí nebo propustností sítě. Není tedy zřejmé, jakou kvalitu a standard úrovně v této části plnění veřejné zakázky zadavatel požaduje. V současné podobě by podmínkám zadávací dokumentace de facto vyhověla datová síť realizovaná základní technologií 2G, pokud by pouze takovou disponoval některý z potenciálních dodavatelů. Na druhou stranu takový potenciální dodavatel, který by měl na celém území moderní (a nákladově velmi drahou) technologii sítě 5G, byl by povinen ji nabízet.*

*Postup, kdy na jedné straně zadavatel nevyžaduje žádné konkrétní minimální rychlosti datových přenosů, ale na druhé straně nutí jednotlivé potenciální dodavatele, aby je neomezovali ve využití nejnovější technologie, způsobuje netransparentnost zadání a vede k hodnocení naprosto nesrovnatelných nabídek. Naprosto nepřijatelný je postup, kdy bude kvalitativně lepší operátor nucen používat nejmodernější technologie (do jejichž pořízení v minulosti investoval nemalé částky), kdežto operátorovi „horšímu“ se jeho deficit „odpustí“ a bude moci cenově konkurovat na technologicky méně kvalitní a z hlediska plnění veřejné zakázky méně výhodné síti. Zadavatel bohužel nastavil podmínky soutěže přesně takto a dopustil se tak skryté diskriminace kvalitnější technologicky vybavených operátorů. S ohledem na vágnost požadavků ZD splní požadavky zadávací dokumentace totiž také potenciální dodavatelé, kteří nabízejí plnění kvalitativně horší. Zadavatel se tak vlastní vinou dostal do situace, kdy lze důvodně předpokládat, že v zadávacím řízení obdrží neporovnatelné nabídky.*

*Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, založené nikoliv na konkrétní a pro všechny potenciální dodavatele shodné specifikaci, je nejenom nedostatečné z pohledu odborného, avšak současně odporuje i příslušným ustanovením ZZVZ, a to především § 36 odst. 3 ZZVZ, které ukládá zadavateli vymezit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast potenciálního dodavatele v zadávacím řízení, a dále § 89 ZZVZ, podle kterého mohou technické podmínky rovněž odkazovat na konkrétní výrobní proces nebo metodu poskytování požadovaných služeb, a to i tehdy, kdy uvedené faktory nejsou součástí jejich věcné podstaty, za podmínky, že souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou přiměřené k její hodnotě i cílům. Správný postup zadavatele by byl takový, že nebude potenciální dodavatele nutit k plnění zakázky prostřednictvím nejlepší technologie, když současně v zadávacích podmínkách nestanovuje žádné minimální požadavky na rozsah a kvalitu datového pokrytí, respektive rychlost datových přenosů v mobilní síti. O zcela identickém případě již rozhodoval Úřad, a to konkrétně v řízení sp. zn. S0434/201521 ze dne 5. 11. 2015.*

#### **Odpověď č. 6**

**Zadavatel požaduje zabezpečení pokrytí LTE technologií minimálně 80 % území České republiky. Zadavatel požaduje zabezpečení pokrytí pro hlasové hovory a technologií GPRS/EDGE (nebo rychlejší) minimálně 95% území České republiky.**

**Zadavatel požaduje zajištění minimální průměrné přenosové rychlosti u datových služeb pro jednotlivé typy technologií, a to následovně:**

- EDGE minimální průměrná přenosová rychlost 64kb/s,
- UMTS minimální průměrná přenosová rychlost 1Mb/s,
- LTE minimální průměrná přenosová rychlost 5Mb/s.

#### **Dotaz č. 7**

*Zadavatel ve Specifikaci předmětu plnění požaduje, aby volání a SMS v rámci VPS bylo zdarma. Upozorňujeme zadavatele, že v rámci VPS je operátory poskytováno zdarma pouze volání mezi čísly zadavatele, SMS nikoliv.*

*Žádáme zadavatele o odstranění požadavku na bezplatné SMS ve VPN ze zadávací dokumentace.*

#### **Odpověď č. 7**

**Zadavatel vypustil požadavek na bezplatné SMS ve VPN dle zadávacích podmínek.**

#### Dotaz č. 8

*Zadavatel ve Specifikaci předmětu plnění požaduje mj. přehrání přenositelných dat z původní SIM karty do SIM karet nových. Domníváme se, že jde zřejmě o písařskou chybu při opisování jiné, archivní zadávací dokumentace, jelikož v dnešní době již zařízení fungují jinak, na SIM nic neukládají, a v praxi už žádný z operátorů toto nenabízí.*

#### **Odpověď č. 8**

**Zadavatel požadavek na přehrání přenositelných dat z původní SIM karty do SIM karet nových vypustil.**

#### Dotaz č. 9

*Zadavatel v čl. 1.6 přílohy č. 3 Výzvy uvádí, že požaduje zajištění tzv. přenositelnosti telefonních čísel v souladu se zákonem o elektronických komunikacích. Dále však uvádí, že realizací převodu nesmí být nijak omezen provoz zadavatele a rozsah poskytovaných služeb. Dodavatel se pro vyloučení pochybností ptá, zda zadavatel bere na vědomí právní úpravu vyhlášky č. 58/2022 Sb., o podmínkách přenositelnosti čísel a změny poskytovatele služby přístupu k internetu, která upravuje postup při přenesení telefonního čísla a podle které platí, že přerušení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací v den aktivace u přejímajícího poskytovatele nesmí být delší než 6 hodin. Dodavatel rovněž uvádí, že přerušení poskytování služeb v den aktivace u přejímajícího poskytovatele je z technologických důvodů zpravidla nezbytné, přičemž doba pro toto přerušení bývá určena tak, aby došlo k co nejmenšímu omezení zákazníka (typicky v čase 0:00 hod až 6:00 hod).*

*Dodavatel žádá, aby zadavatel uvedenou podmínku přeformuloval tak, aby bylo zřejmé, že omezení provozu při přenesení telefonního čísla (a výměně SIM) z technologických důvodů a na dobu nezbytně nutnou, je zadavatelem akceptováno.*

#### **Odpověď č. 9**

**Zadavatel plně akceptuje postup dle platné právní úpravy v souladu s vyhláškou č. 58/2022 Sb., o podmínkách přenositelnosti čísel a změny poskytovatele služby přístupu k internetu, podle které platí, že přerušení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací v den aktivace u přejímajícího poskytovatele nesmí být delší než 6 hodin.**

#### Dotaz č. 10

*Zadavatel v čl. 1.8 přílohy č. 3 Výzvy uvádí požadavek na předložení nabídky na poskytování mobilních telekomunikačních služeb zaměstnancům zadavatele a jejich rodinným příslušníkům s tím, že tyto služby nejsou předmětem veřejné zakázky a nebudou tedy ani předmětem hodnocení.*

*Je-li nabídka zaměstnaneckého programu povinnou součástí nabídky na veřejnou zakázku (i když není hodnocena), zadavatel neoddělitelně spojil poptávku po službách pro vlastní potřebu a po službách pro soukromé potřeby zaměstnanců, či jejich rodinných příslušníků. Zadavatel tímto požadavkem postupuje v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, když z účasti ve veřejné zakázce vylučuje potenciální dodavatele, kteří o poskytování služeb rodinným příslušníkům zaměstnanců nemají zájem. Znemožňuje tak všem potenciálním dodavatelům se za rovných podmínek ucházet o zadání veřejné zakázky, jejímž cílem má být pouze uspokojení potřeb samotného zadavatele. Takový požadavek není ospravedlnitelný, když se nijak neliší od situace, kdy by zadavatel jako podmínku pro účast potenciálního dodavatele v zadávacím řízení žádal poskytnutí přímého*

*majetkového prospěchu pro třetí osoby. Neexistuje zákonný podklad pro požadavek zadavatele, aby některé vybrané fyzické osoby čerpaly pouze z titulu rodinné vazby na zaměstnance veřejného zadavatele výhodnější cenové podmínky služeb elektronických komunikací.*

*Dodavatel žádá, aby zadavatel podmínku zaměstnaneckého programu jako povinnou součást nabídky vyškrtnul a ponechal ji případně pouze jako dobrovolnou součást nabídky, bez jakéhokoli negativního dopadu na možnost účasti v zadávacím řízení pro takové potenciální dodavatele, kteří nemají zájem o poskytování výhod pro rodinné příslušníky zaměstnanců.*

#### **Odpověď č. 10**

Zadavatel se rozhodl poskytnout svým zaměstnancům benefit spočívající v možnosti využití zaměstnaneckého programu. V rámci předchozího průzkumu trhu provedeného u tří hlavních operátorů (O2, T-Mobile, Vodafone) se zadavatel ujistil, že každý z operátorů působících v České republice je schopen zaměstnanecký program v nějaké podobě nabídnout a s ohledem na učiněná zjištění zadavatel zahrnul do zadávacích podmínek. Zadavatel ponechal na dodavatelích, aby stanovili bližší podmínky takového zaměstnaneckého programu, přičemž neurčil, že by takové podmínky vstoupily do hodnocení nabídek.

Zadavatel se neztotožňuje s názorem účastníka na zákon o zadávání veřejných zakázek a na povinnosti územně samosprávného celku, resp. na možnou nezákonnost zaměstnaneckých programů. Pokud by zaměstnanecké programy byly nezákonné, nebylo by možné po zadání uvedeného pojmu dohledat u každého z operátorů desítky odkazů na zaměstnanecké programy.

#### Dotaz č. 11

*V Seznamu pověřujících zadavatelů je u dvou z nich uveden název, který nesouhlasí s názvem subjektu v rejstříku. Jedná se o následující organizace:*

*Plavecký bazén RK, p.o., IČ: 72071362*

*Sociální služby města Rychnov nad Kněžnou, o.p.s., IČ: 27467686.*

*Žádáme zadavatele o provedení příslušných oprav zadávací dokumentace.*

#### **Odpověď č. 11**

**Zadavatel opravil přílohu č. 5 Seznam pověřujících zadavatelů**

#### Dotaz č. 12

V zadávací dokumentaci zadavatel uvedl, že ceny za služby budou konečné a zahrnují veškeré náklady dodavatele po celou dobu plnění veřejné zakázky. Dodavatel však tuto zadávací podmínku považuje s ohledem na aktuální ekonomický vývoj a poučení z něho plynoucí za nepřiměřenou a žádá zadavatele, aby do zadávací dokumentace zavedl a do návrhu rámcové smlouvy umožnil začlenit mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Odpověď č. 12

Zadavatel je přesvědčen, že aplikace, či vyloučení inflační doložky je nepochybně výhradním právem zadavatele, neboť důsledky (zejména finanční) takového kroku nese právě zadavatel. Zadavatel je přesvědčen, že pořízení každé jednotlivé komodity je třeba posuzovat individuálně a tak to zadavatel učinil i v případě pořízení mobilních služeb.

Zadavatel si je vědom situace týkající se aktuální míry inflace, nicméně svá rozhodnutí zadavatel opírá mj. o údaje uváděné Českým statistickým úřadem (<https://www.czso.cz/>), a to nikoli o údaje souhrnné, ale o informace vycházející z jednotlivých kategorií pořizovaných komodit. Na tomto místě si zadavatel dovoluje uvést, že míra inflace týkající se kategorie pořizovaných (mobilních /telekomunikačních služeb) patří dlouhodobě ke kategoriím s nejnižší mírou inflace.

**Zadavatel současně rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek a následné veřejné otevření obálek:**

Původní termín:

Lhůta pro podání nabídek: 09. 11. 2023 do 14:00 hodin

Veřejné otevírání obálek: 09. 11. 2023 od 14:01 hodin

Nový termín:

Lhůta pro podání nabídek: 13. 11. 2023 do 14:00 hodin

Veřejné otevírání obálek: 13. 11. 2023 od 14:01 hodin

Dodatečnými informacemi doplněné/zpřesněné zadávací podmínky jsou platné a nutné pro zpracování nabídky.

Při zpracování nabídky je účastník/dodavatele povinen postupovat v souladu s těmito dodatečnými informacemi.

Shora uvedené dodatečné informace uveřejnil zadavatel způsobem, jakým poskytl přístup k zadávací dokumentaci způsobem, který umožňuje dálkový přístup, tj. uveřejnil je na profilu zadavatele zde: [https://zakazky.rychnov-city.cz/contract\\_display\\_120.html](https://zakazky.rychnov-city.cz/contract_display_120.html).

Rychnov nad Kněžnou 7.11.2023

**RNDr. Tomáš Kytlík**  
administrátor

Přílohy:

Revize\_Příloha č. 3 – Specifikace předmětu plnění veřejné zakázky

Revize\_Příloha č. 5 – Seznam Pověřujících zadavatelů